



ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-683/10.07.2018 г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Абонаментна сервизна поддръжка на системата за видеонаблюдение в МРРБ за срок от 1 (една) година“, с идентификационен номер 22-18-059 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

На 03.08.2018 г., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-683/10.07.2018 г. на главния секретар на МРРБ, на основание чл. 54, ал. 12 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) във връзка с чл. 192 и чл. 195 от ЗОП, в административната сграда на МРРБ на закрито заседание се събра комисия в състав:

Председател:

1. Мария Григорова – началник на отдел "Контрол по законосъобразност на обществени поръчки", дирекция „Обществени поръчки“;

Членове:

2. Миглена Андреева – главен експерт в отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки“, дирекция „ОП“ – юрист;

3. Теодора Маркова - главен експерт в отдел “КЗОП”, дирекция „ОП“ – юрист;

4. Иван Йорданов – главен специалист, дирекция „Информационно обслужване и системи за сигурност“ („ИОСС“);

5. Веселин Пеев – главен експерт, дирекция „ИОСС“;

със следните задачи:

I. Разглеждане на допълнително представените от участниците документи за съответствието им с личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обществената поръчка;

II. Разглеждане на Техническите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя;

III. Преглед на ценовите предложения на допуснатите участници за съответствие с изискванията на Възложителя;

IV. Класиране на допуснатите участници съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП – „най-ниска цена“.

I. Комисията е изисквала от участниците, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, да представят липсващата информация и да отстранят констатираните непълноти и/ или несъответствия с изискванията на възложителя към личното състояние и/ или критериите за подбор, като представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатациите в Протокол № 1.2/20.07.2018 г., в срок от 5 (пет) работни дни от получаването му. Протокол № 1.2/20.07.2018 г. е публикуван в раздела на поръчката в профила на купувача на 20.07.2018 г., като на същата дата е изпратен и успешно доставен до електронната поща на всички участници в процедурата. В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните непълноти и/ или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и/ или критериите за подбор, изтекъл на 27.07.2018 г. в 17³⁰ ч., са постъпили документи от следните участници:

1. Допълнителни документи от „ЕСТЕЛ“ ЕООД с вх. № 5428/26.07.2018 г. и час на постъпване 10⁵⁹ ч.;

2. Допълнителни документи от „РВИЦ“ ООД с вх. № 5431/27.07.2018 г. и час на постъпване 12⁰⁶ ч.

Комисията е констатирала в Протокол № 1.2/20.07.2018 г., че участникът „Респромкомплект“ АД е представил всички изискуеми документи, свързани с личното състояние и поставените критерии за подбор и че същият отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор. С оглед изложеното, на участника не са изискани допълнителни данни и документи и комисията допуска участника до етап разглеждане на техническото предложение

Комисията установи, че в указания срок не са представени документи от участниците „ВИП Секорити“ ЕООД и ЕТ „НИМ-В Иван Иванов“, с оглед на което и на

основание обективизираните констатации в Протокол № 1.2/20.07.2018 г., комисията предлага същите да бъдат отстранени от участие при следните мотиви:

1. За участника „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД:

1.1. В част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП за предложените технически лица Мартин Баргански, Даниел Кятин и Иво Ранчев е посочена заеманата длъжност и продължителността на трудовата ангажираност. Липсват данни за конкретните трудови задължения на така посочените длъжности, респективно не е налице информация за конкретно изпълнени дейности от страна на Мартин Баргански, Даниел Кятин и Иво Ранчев, както и тяхната продължителност, с оглед на което не се установява съответствие на предложените технически лица с минималното изискване, разписано в Обявата за обществената поръчка и в т. 2 от т. 3.1 от Част 3 „Критерии за подбор“ от Раздел II „Условия и указания за участие в обществената поръчка“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, за наличие на една година опит, свързан с обслужване и ремонт на система за контрол на достъпа, както следва: *„Участникът да разполага с персонал от минимум 2 (две) технически лица, които следва да: ... имат поне една година опит на позиция/ длъжност свързана с обслужване и ремонт на система за видеонаблюдение“*.

Налага се изводът, че представената информация в ЕЕДОП на участника не удостоверява съответствие със заложеното изискване за професионална компетентност на техническите лица, с оглед на което комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП комисията предлага участникът „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

2. За участника ЕТ „НИМ-В Иван Иванов“:

2.1. Представен е ЕЕДОП на хартиен носител, но не е представен ЕЕДОП в електронен вид в съответствие със Закона за обществените поръчки и Условия за участие и указания за подготовка на образците, при възлагане на обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП чрез събиране на оферти с обява, доколкото в наличните файлове на приложения оптичен носител не се съдържа електронен ЕЕДОП в изискуемото разширение, а именно *.pdf. Съгласно т. 2.2 от Част 2 „Съдържание на офертата“ от Раздел III „Указания за подготовка на офертите“ от Условия за участие и указания за подготовка

на образците БЕДОП за обществени поръчки се представя задължително в електронен вид. Електронният вариант на БЕДОП е предоставен на заинтересованите лица по електронен път с останалата документация за обществената поръчка в профила на купувача на интернет адрес: <http://www.mrrb.government.bg/bg/profil-na-kupuvacha/22-18-059/>. Електронният вариант на БЕДОП следва да бъде изтеглен от профила на купувача и попълнен от участника чрез система за еЕДОП, която е достъпна чрез Портала за обществени поръчки, секция РОП и е-услуги/Електронни услуги на Европейската комисия, както и директно на адрес: <https://ec.europs.eu/tools/espdpd>. Участникът зарежда в системата получения от възложителя XML файл, попълва необходимите данни и го запазва в два формата (espdpd-response.xml и espdpd-response.pdf), след което БЕДОП следва да се подпише с електронен подпис от съответните лица. Цифрово подписаният БЕДОП в pdf формат и espdpd-response.xml се прилагат на подходящ оптичен носител към допълнителните документи. При предоставяне на еЕДОП с електронен подпис следва да бъде подписана версията в PDF формат от всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1 от ППЗОП.

2.2. Съгласно Обявата за обществената поръчка и т. 1 от т. 3.1 от Част 3 „Критерии за подбор“ от Раздел II „Условия и указания за участие в обществената поръчка“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците участникът следва *„да е изпълнил поне една дейност с предмет и обем, идентичен или сходен с този на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата“*. Разписана е дефиниция за идентичен или сходен предмет, съгласно която *„под предмет сходен с този на поръчката, следва да се разбира внедряване и/ или поддръжка на системи за обработване на цифрови видеоизображения или система за видеонаблюдение“*, т.е. за покриване изискването за опит е достатъчно участникът алтернативно да е изпълнил дейност по внедряване или дейност по поддръжка на системи за обработване на цифрови видеоизображения или дейност по внедряване или дейност по поддръжка на система за видеонаблюдение. В част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“ от БЕДОП на хартиен носител участникът не е декларирал идентична или сходна с предмета на поръчката изпълнена дейност. Изрично е посочено, че *„ЕТ „НИМ-В Иван Иванов“ е стартирала дейността си от 14.05.2018 г. и не е изпълнила обществени поръчки от конкретния вид през референтния период“*. Следва да се има предвид, че техническите предложения на участници, които не отговарят на поставените критерии за подбор, не се разглеждат и същите се отстраняват от участие в обществената поръчка в съответствие с Част 3 „Критерии за подбор“ във връзка с т. 2.2.1 от т. 2.2 от Част 2 „Основания за отстраняване“ от Раздел II „Условия и указания за

участие в обществената поръчка“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците и на основание чл. 107, ал. 1 от ЗОП.

2.3. Съгласно Обявата за обществената поръчка и т. 2 от т. 3.1 от Част 3 „Критерии за подбор“ от Раздел II „Условия и указания за участие в обществената поръчка“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците участникът следва *„да разполага с персонал от минимум 2 (две) технически лица, които следва да: притежават специализирано образование по компютърни системи и технологии, телекомуникации, електроника или еквивалентно; да имат поне една година опит на позиция/длъжност свързана с обслужване и ремонт на система за видеонаблюдение“*. В част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на хартиен носител участникът не е декларирал наличието на технически лица, респективно липсва описание на притежаваното образование и придобития опит на лицата, ангажирани с изпълнение предмета на поръчката. В нарушение на указанията за попълване на ЕЕДОП изискуемата информация за наличния персонал е представена в офертата на участника под формата на Декларация за професионална компетентност.

2.4. Съгласно Обявата за обществената поръчка и т. 2 от т. 3.1 от Част 3 „Критерии за подбор“ от Раздел II „Условия и указания за участие в обществената поръчка“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците участникът следва *„... да разполага с персонал от минимум 2 (две) технически лица, които следва да: ... имат поне една година опит на позиция/длъжност свързана с обслужване и ремонт на система за видеонаблюдение“*. В представена Декларация за професионална компетентност са посочени две лица, за които е описан и съответния професионален опит. За предложеното лице Петър Илиев е посочено, че има опит в техническо обслужване на компютърни системи – ремонт и поддръжка на софтуер и хардуер. Така описаният професионален опит не попада в изискуемата от възложителя област, а именно обслужване и ремонт на система за видеонаблюдение и в този смисъл не се установява съответствие на техническото лице Петър Илиев със заложеното изискване за една година опит на позиция/длъжност свързана с обслужване и ремонт на система за видеонаблюдение.

Налага се изводът, че представената информация в ЕЕДОП на участника не удостоверява съответствие със заложените изисквания за изпълнена поне една дейност от участника с предмет и обем, идентичен или сходен с този на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата и за професионална компетентност на техническите лица. Не е спазено и изискването на възложителя, в съответствие с чл. 67, ал. 4 от ЗОП във връзка с § 29, т. 5, б. „а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, за представяне на ЕЕДОП задължително в електронен вид, както и указанията за

попълване на ЕЕДОП. С оглед изложеното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор и на условията за представяне.

Във връзка с горното и на основание чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП комисията предлага участникът ЕТ „НИМ-В Иван Иванов“ да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените информация и документи от участниците по реда на постъпване на офертите и констатира следното:

1. За участника „ЕСТЕЛ“ ЕООД:

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 1.2/20.07.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

2. За участника „РВЦ“ ООД:

Представен е коригиран електронен ЕЕДОП на оптичен носител, в който в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“ участникът е декларирал две сходни с предмета на поръчката изпълнени дейности: „Абонаментна поддръжка на охранителни системи, системи за видеонаблюдение и контрол на достъпа, намиращи се на територията на ЕСО ЕАД МЕР Бургас“ за периода 08.09.2016 г. – 08.09.2017 г. и „Абонаментна поддръжка на охранителни системи, системи за видеонаблюдение и система за периметрова охрана на територията на п/ст Благоевград“ за периода 22.01.2015 г. – 22.01.2016 г. С така представените данни и документи участникът е отстранил констатираните несъответствия в офертата си, обективирани в т. 5.1 и т. 5.2 от Протокол № 1.2/20.07.2018 г.

По отношение на констатацията, обективирана в т. 5.3 от Протокол № 1.2/20.07.2018 г. в коригирания електронен ЕЕДОП са декларирани две технически лица и е описано образованието на всяко едно от тях с конкретно посочване на номер на диплома, респективно свидетелство и завършена специалност, с което се удостоверява изискването на възложителя за придобито специализирано образование в изискуемите специалности. По отношение изискването за специфичен опит на предложените

технически лица за всяко едно от посочените две технически лица, които ще отговарят за изпълнението на поръчката, участникът е заявил *„Декларираме, че лицето притежава опит над 1 година в обслужването и ремонт на системи за видеонаблюдение“*. Същевременно липсват каквито и да било данни за работодател, заемана длъжност и/или позиция, период на заетост, конкретни трудови задължения и др., позволяващи проверка от страна на комисията за установяване съответствие със заложените критерии за подбор за професионална компетентност на техническите лица. Не са представени алтернативно и документи за удостоверяване наличието на специфичен опит от страна на предложените технически лица, поради което заложеното минимално изискване не се явява безспорно доказано.

Следва да се има предвид, че по аргумент от чл. 42 от ГПЗОП декларативно волеизявление за съответствие с критериите за подбор е допустимо и може да се предостави чрез попълване на част IV „Критерии за подбор“, раздел „Общо указание за всички критерии за подбор“ единствено в случай, че възложителят е допуснал тази възможност и съответно е посочил допуснатата възможност в документацията по обществената поръчка. В случая, по отношение на заложените критерии за подбор е необходимо участниците да опишат в ЕЕДОП съответната информация, съдържаща достатъчно данни за извеждане на обосновано заключение за съответствие с минималните изисквания на възложителя. В Част 3 „Критерии за подбор“ от Раздел II „Условия и указания за участие в обществената поръчка“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците изрично е указано, че участниците попълват в съответното поле на ЕЕДОП информация за професионална компетентност, т.е. съвкупност от данни, съдържащи сведения за професионалната квалификация и опит на експертите, каквито данни за специфичен опит на техническите лица в настоящия случай не са представени.

Налага се изводът, че представената информация в ЕЕДОП на участника не удостоверява съответствие със заложеното изискване за професионална компетентност на техническите лица, с оглед на което комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор, разписан в Обявата за обществената поръчка и в т. 2 от т. 3.1 от Част 3 „Критерии за подбор“ от Раздел II „Условия и указания за участие в обществената поръчка“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, а именно: *„Участникът да разполага с персонал от минимум 2 (две) технически лица, които следва да: ... имат поне една година опит на позиция/длъжност свързана с обслужване и ремонт на система за видеонаблюдение“*.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага участникът „РВЦ“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

III. Комисията продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на Техническите предложения за изпълнение предмета на поръчката по реда на постъпване на офертите на допуснатите участници, както следва:

1. За участника „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД:

Участникът е представил техническо предложение по образец № 2, включващо предложение за изпълнение предмета на обществената поръчка. В техническото предложение по образец са декларирани в съответствие с изискванията на техническата спецификация: срок за цялостно изпълнение на поръчката – 1 година; срок на гаранция на ремонтирани части, модули, възли, детайли и елементи от оборудването – 12 месеца и срок на валидност на офертата – 3 месеца.

В образца на техническо предложение участникът е декларирал цифром и словом и срок на гаранция за части, модули, възли, детайли и елементи на системите, подменени или допълнително вложени чрез доставка на нови – 4 (четири) месеца. Така декларираният от участника гаранционен срок не съответства на изискването, разписано в т. 14 от Техническата спецификация и указанията в т. IV от образец № 2 на техническо предложение, съгласно което гаранционният срок за нови части, модули, възли, детайли и елементи на системите, подменени или допълнително вложени не може да бъде по-малко от 24 (двадесет и четири) месеца. Същевременно, в представеното от участника предложение за изпълнение предмета на обществената поръчка е посочен гаранционен срок на ремонтираната техника – „не по-малко от 24 (двадесет и четири) месеца“ за части, модули, възли, детайли и елементи на системите, подменени или допълнително вложени чрез доставка на нови, което волеизявление от една страна не представлява конкретен гаранционен срок в месеци за съответните нови продукти, а от друга страна се явява и в противоречие с декларирания в техническо предложение по образец № 2 гаранционен срок от 4 месеца. Следва да се има предвид, че установеното разминаване в декларираните от участника данни по отношение на предлагания гаранционен срок не може да бъде коригирано, доколкото потвърждаването от страна на участника, респективно възприемането от страна на комисията, на едно от двете предложения ще доведе до промяна на другото, т.е. до промяна във вече представеното техническо

предложение, което се явява в нарушение на императивно установената в чл. 104, ал. 5 от ЗОП забрана.

С оглед изложеното, се налага обоснованият извод, че в техническото предложение на участника не е налице конкретен гаранционен срок в месеци за доставка на нови части, модули, възли, детайли и елементи на системите, подменени или допълнително вложение, който да е не по-малък от 24 месеца, което по същество се явява неизпълнение на заложените изисквания на възложителя и води до несъответствие на техническото предложение с разписаните изисквания в техническата спецификация.

Във връзка с горното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

2. За участника „ЕСТЕЛ“ ЕООД:

Участникът е представил техническо предложение по образец № 2, включващо предложение за изпълнение предмета на обществената поръчка. В техническото предложение по образец са декларирани в съответствие с изискванията на техническата спецификация: срок за цялостно изпълнение на поръчката – 1 година; срок на гаранция на ремонтирани части, модули, възли, детайли и елементи от оборудването – 12 месеца; срок на гаранция за части, модули, възли, детайли и елементи на системите, подменени или допълнително вложение чрез доставка на нови – 24 месеца и срок на валидност на офертата – 3 месеца.

Комисията разгледа представеното от участника предложение за изпълнение предмета на обществената поръчка и установи, че в същото се поема ангажимент за изпълнение на всички минимално заложи от възложителя основни дейности. Предложението съдържа описание на всяка една от дейностите, включени в техническата поддръжка, в съответствие с конкретните изисквания на техническата спецификация. Участникът е поел ангажимент за осигуряване на техническа поддръжка, която ще включва: основна точка за контакт и консултации; проверка на работоспособността на системите; планова периодична техническа поддръжка за работоспособност на системите, която ще се извършва дванадесет пъти в годината (осем ежемесечни технически поддръжки, три тримесечни технически поддръжки и една годишна техническа поддръжка) и извънпланова техническа поддръжка, която ще включва представяне на

възложителя на резултати от диагностика – до 1 работен ден след приемане на уведомление за необходимост от извънпланова техническа поддръжка и изпълнение на необходимите дейности – до 2 работни дни след приемане на уведомление за необходимост от извънпланова техническа поддръжка, в случай че не се налага ремонт; ремонтни дейности, които ще включват представяне на възложителя на резултати от диагностика – до 1 работен ден след приемане на уведомление за необходимост от ремонт или upgrade и изпълнение на необходимите дейности – до 10 работни дни след утвърждаване от възложителя на техническото предложение за ремонт. Обхватът на всяка една от дейностите е детайлно описан и включва всички разписани в техническата спецификация изисквания. Участникът е декларирал изпълнение и на изискванията на възложителя свързани с: електромагнитната защита; експлоатация, удобство за техническо обслужване и ремонт; условията, в които ще се изпълняват услугите; видовете осигуряване; гаранционни срокове; качеството на доставените/ вложените модули, възли, агрегати, части и други елементи на системата; всички останали специфични изисквания.

Видно от изложеното, участникът е представил техническо предложение, което съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия и изисквания за изпълнение на поръчката, с оглед на което комисията **допуска участника „ЕСТЕЛ“ ЕООД** до етап класиране на участниците съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП – „най-ниска цена“.

IV. Комисията продължи своята работа като извърши проверка на ценовото предложение на единствения допуснат до този етап участник за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката и не констатира такива. Ценовото предложение е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя, с оглед на което комисията класира офертата на допуснатия участник въз основа на предложената цена и съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП – „най-ниска цена“, както следва:

Първо място: „ЕСТЕЛ“ ЕООД с предложена обща цена за цялостно изпълнение на абонаментна сервизна поддръжка на системата за видеонаблюдение в МРРБ за целия срок на договора: **6 924,00 лв.** (шест хиляди деветстотин двадесет и четири лева) без ДДС, респективно – **8 308,08 лв.** (осем хиляди триста и осем лева и осем стотинки) с ДДС.

На основание чл.60, ал.2 и ал. 3 от ППЗОП, настоящият Протокол № 2 заедно с Протокол № 1.1/10.07.2018 г. и Протокол № 1.2/20.07.2018 г. ще бъдат предадени на Възложителя заедно с цялата документация по възлагането на поръчката с доклад за утвърждаване.

Настоящият Протокол № 2 е съставен и подписан от всички членове на комисията на 20.08.2018 г.

КОМИСИЯ:

Заличена информация съгласно

Председател: чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД

/ Мария Григорова /

Членове:

Заличена информация

на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

/ Миглена Андреева /

Заличена информация

на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

/ Теодора Маркова /

Заличена информация съгласно

чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД

/ Иван Йорданов /

Заличена информация съгласно

чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД

/ Веселин Пеев /